

PER AANGETEKENDE POST

De heer P.J. van Erp
[REDACTED]

Datum: 2 november 2018

E-mail: [REDACTED]@lux-advocaten.nl

Betreft: Middelkoop/Van Erp

Geachte heer van Erp,

De heer W.P. Middelkoop verzocht mij zijn belangen te behartigen.

U heeft zich in meerdere publicaties uitgelaten over cliënt en meer in het bijzonder over het door hem geschreven boek "Patronen van Bedrog". Ik doel o.a. op de uitlatingen via <http://www.pepijnvandererp.nl/category/klopt-dat-wel>, alsmede uw uitlatingen via Twitter.

Het staat u op zich vrij om een oordeel te hebben en uit te dragen over het door cliënt geschreven boek. Cliënt heeft echter moeten vaststellen dat u de grenzen van hetgeen in deze betamelijk is heeft overschreden nu u zich op diverse manieren op onrechtmatige wijze in de zin van artikel 6:162 BW heeft uitgelaten.

U heeft gemeend het boek te moeten beoordelen als zijnde "broddelwerk". Ook overigens is de toon van uw publicaties beschuldigend en zijn uw standpunten scherp aangezet. Om een dergelijk vernietigend oordeel over een boek te kunnen publiceren, met alle consequenties van dien, dient deze uitlating uiteraard wel gestoeld te zijn op feiten c.q. aantoonbare onjuistheden.

U heeft echter op geen enkele wijze aangegeven laat staan aangetoond dat het boek onjuistheden zou bevatten. Uw diverse aantijgingen zijn niet gebaseerd op de feiten. U heeft cliënt ervan beticht dat het boek "domme fouten" zou bevatten. Volgens u is er zelfs "een lange lijst met fouten". Toen de uitgever u evenwel vroeg om aan te geven welke



fouten er dan volgens u in het boek zouden staan, en de betreffende lijst te sturen, bleef het stil van uw kant en weigerde u hiervan opgave te doen.

U meent derhalve melding te moeten maken van een lange lijst met fouten, zelf “domme fouten”, zonder dit te willen of kunnen onderbouwen.

U heeft cliënt ten onrechte beschuldigd van plagiaat, wegens een weergave in het boek van het standpunt van journalist Bernstein. U dikt dit nog aan door te schrijven cliënt “plagiat toch geen groot probleem zou vinden” en daarom teksten van een gerenommeerd journalist zou hebben “gejat”. Hier was in de eerste plaats in het geheel geen sprake van plagiaat, nu uit de context zonder meer duidelijk was dat client deze tekst niet door liet gaan voor eigen werk maar het werk van Bernstein. Uitsluitend voor zover nodig heeft de uitgever dit in de derde druk van het boek aangepast. Hoe dan ook gaat u veel te ver door te suggereren dat cliënt toch geen moeite zou hebben met plagiaat.

Ook op andere plaatsten suggereert u geheel ongefundeerd dat cliënt zich schuldig maakt aan plagiaat. Waar in het boek keurig citaten zijn vermeld, meent u te moeten schrijven “*Je zou haast van plagiaat kunnen spreken.*”

Ook meent u te kunnen schrijven dat in het boek “soms op het onbehoorlijke af is overgeschreven”. Ook voor deze grievende suggestie bestaat geen enkele grond. Alle citaten die in het boek zijn gebruikt zijn als zodanig aangeduid. U kunt dat stellig niet bestempelen als zijnde onbehoorlijk overgeschreven.

U heeft zich uitgeput om alle bronnen van het boek te verifiëren waarna u heeft vastgesteld dat er van de honderden bronnen welgeteld 1 bron verwees naar een artikel op de website van een Zimbabwaanse krant, waarvan de inhoud later ter discussie is komen te staan. Client heeft deze passage en bron is in de volgende editie verwijderd

U geeft nota bene zelf toe dat alle stellingen voorzien zijn van bronnen, om toch zonder enige onderbouwing te concluderen dat de onderbouwing “flinterdun” zou zijn.

U meent zelfs te kunnen schrijven “*Middelkoop en Dollee maken een potje van de bronvermelding*” maar gesteld noch gebleken is dat de bronvermelding niet correct is. Dat u het wellicht niet eens bent met de bronkeuze geeft u nog niet het recht om zonder grond te suggereren dat de bronvermelding onjuist is.

U hanteert als kopje boven uw tekst “Prutswerk” om vervolgens te beschrijven dat er in het boek veel staat met name over financiële operaties op wereldschaal, de dubieuze(?) rol van de Bank for International Settlements, goud en de dollar”, om vervolgens op te merken dat “maar daar weet ik niet zoveel van af”. Terwijl u dus toegeeft hier weinig van te weten



meent u toch te kunnen stellen dat het u “allemaal wat overdreven en eenzijdig over komt”. Deze tekst is tendentiekus en rechtvaardigt op geen enkele wijze dat u hier het kopje “Prutswerk” gebruikt. Cliënt wijst er op dat diverse hoogleraren het boek zeer lovend hebben beoordeeld.

U gaat ook (veel) te ver waar u wil suggereren dat cliënt bewust weinig aandacht zou hebben “voor de antisemitische kantjes die vaak aan dit soort theoriejes hangen”. U brengt cliënt geheel ten onrechte in verband met antisemitisme hetgeen uiterst verwerpelijk is. U heeft dit nog versterkt middels het sturen van een tweet op 7 juni 2018.

Ook overigens heeft u de grenzen van het betamelijke overschreden in de diverse tweets die u heeft gepubliceerd. Zo meent u te kunnen schrijven dat het standpunt van cliënt omtrent 9/11 niet veel goeds zou beloven voor de betrouwbaarheid van zijn bronnenonderzoek voor het boek.

Cliënt houdt u aansprakelijk voor alle schade die hij lijdt door uw onrechtmatige handelwijze.

Cliënt is een bekend publicist en veel gevraagd spreker en columnist. Cliënt schreef diverse boeken en verwierf landelijke bekendheid als marktcommentator bij RTLZ en als regelmatige gast van “De Wereld Draait Door” en “Pauw & Witteman”. Het behoeft geen betoog dat de reputatie van cliënt ernstig is aangetast door de door u gepubliceerde onjuistheden en ongefundeerde aantijgingen. Ook kunnen uw uitlatingen negatieve gevolgen hebben voor de boekverkoop met een inkomstenderving tot gevolg.

Ik heb begrepen dat u reeds bekend bent met de schadevergoedingen die door rechter kunnen worden toegewezen in vergelijkbare smaadzaken.

Cliënt verlangt dat u de recensie van Patronen van bedrog geplaatst op <https://kloptdatwel.nl/2018/06/12/patronen-van-bedrog-broddelwerk-van-willem-middelkoop-en-tim-dollee/> inclusief de reacties/chats verwijderd van uw site. Cliënt verlangt dat deze publicaties definitief verwijderd blijven en u dusdanige maatregelen treft dat eventuele vermeldingen van of verwijzingen naar deze publicatie niet meer via zoekmachines etc op internet zijn terug te vinden en de publicatie wordt ontkoppeld van externe zoekmachines

Daarvoor is in ieder geval noodzakelijk dat u Google verzoekt om de cache van de zoekmachine met betrekking tot de betreffende publicaties te legen, zodat deze niet meer



vindbaar zijn via deze zoekmachine. U dient dit te doen op de door Google aangeduide wijze. Ik verzoek u mij binnen 24 uur een afschrift te sturen van uw instructie aan Google.

Namens cliënt sommeer ik u om u in de toekomst niet meer op onrechtmatige wijze over de publicaties van cliënt uit te laten.

Cliënt verlangt voorts dat u de volgende tekst publiceert op uw site (klopt dat wel) en twitter binnen 2 dagen na heden

"Ik heb een recensie geschreven over het boek "Patronen van bedrog" van Willen Middelkoop en Tim Dollee. Ik neem hierbij afstand van hetgeen ik in mijn recensie heb geschreven en biedt de auteurs mijn verontschuldigingen aan voor deze publicatie."

Indien u aanleiding ziet om in de toekomst opnieuw te publiceren over client of zijn boek verlangt cliënt dat u geen onjuistheden meer vermeldt en u zich onthoudt van het doen van onjuiste beschuldigingen en suggesties.

Ik ontvang graag per ommegaande en in elk geval **voor maandag 12 november 2018 12.00 uur** uw schriftelijke bevestiging dat u aan al het bovenstaande gevolg zult geven c.q. heeft gegeven.

Bij gebreke hiervan heeft cliënt mij opdracht gegeven een gerechtelijke procedure tegen u te starten. Cliente zal dan ook de door hem geleden en te lijden schade vorderen. Cliënt maakt met inachtneming van een termijn van 14 dagen na de ontvangst van deze brief aanspraak op vergoeding van de juridische kosten die hij moet maken.

Onder voorbehoud van alle rechten,

Hoogachtend

