LUX
advocaten

De heer P.J. van Erp
[redacted]

Datum: 19 november 2018
E-mail: [redacted]
Betreft: Middelkoop/Van Erp

Geachte heer van Erp,

Zoals aangekondigd ga ik nader in op de inhoud van uw schrijven van 6 november jl.

Cliënt stelt vast dat u geen gevolg wenst te gegeven aan de aan u gestelde sommaties. Integendeel: cliënt moet vaststellen dat u onverminderd doorgaat met het publiceren van onrechtmatige uitlatingen.

Daarbij geeft u bovendien een eenzijdig beeld van het standpunt van cliënt, door alleen maar te spreken over een "blafbrief" die u heeft ontvangen, zonder te reppen over het feit dat cliënt heeft aangegeven er geenszins op uit te zijn u de mond te snoeren (maar wel verlangt dat u geen onrechtmatige uitlatingen doet) en vindt dat het geen pas geeft om melding maken van een "lange lijst met fouten die u verder nog aantrof" om vervolgens te weigeren deze lijst te verstrekken.

Ik stel vast dat de "lange lijst met fouten" waar u in uw recensie over spreekt nog steeds niet is verstrekt. De uitgever heeft u al eerder gevraagd om deze lijst te verstrekken, hetgeen u heeft geweigerd.
Inmiddels blijkt uit uw eigen toelichting dat er ook helemaal geen lange lijst met fouten bestaat. U schrijft immers zelf dat deze lijst "nog enigszins virtueel is" en u, om deze concreet te maken "die fouten allemaal moet verzamelen".

U schrijft dus een zeer negatieve recensie over het boek van cliënt, door hierin onder andere te schermen met een "lange lijst met fouten", die dus nog helemaal niet bestaat . U schrijft dat het boek "stikt van de fouten"en kwalificeert dit als "broddelwerk" maar u verzuimt om dit voldoende te onderbouwen. Zelfs als u expliciet gevraagd wordt die lijst te verstrekken – zodat cliënt zich hiertegen tenminste kan verdedigen – weigert u dit. Dat hier sprake is van ongefundeerde en onrechtmatige beschuldigingen behoeft geen betoog.

U heeft zelf aan de uitgever aangegeven (uw e-mail van 22 juni 2018) dat de uitgever het maar moet doen met de fouten die u in uw recensie heeft aangewezen, die u in de comments daaronder heeft genoemd en die u op Twitter heeft geplaatst. Zoals ik al eerder

Advocaten:
Margot Bakhuis
Marjolein Costers
Bart Mendel

Nieuwe Gracht 7, 2011 NB HAARLEM
T + 31 (0)23 - 542 02 02
F + 31 (0)23 - 542 22 25

E info@lux-advocaten.nl
W www.lux-advocaten.nl
KvK nummer: 55638120

Op al onze werkzaamheden zijn de algemene voorwaarden van LUX Advocaten van toepassing. Deze algemene voorwaarden bevatten een beperking van de aansprakelijkheid en zijn gepubliceerd op www.lux-advocaten.nl. To all our services the general conditions of LUX Advocaten are applicable. These general conditions include a limitation of liability and may be consulted via www.lux-advocaten.nl.

aangaf heeft u hierin in ieder geval geen feiten aangedragen die uw vernietigende conclusie kunnen rechtvaardigen:

- De punten die u hierin noemt betreffen immers ofwel helemaal geen fouten ofwel betreffen zaken van volstrekt ondergeschikte belang (u komt met zaken in bronvermeldingen als een "0" in plaats van een "o" en geen "Dr Paul maar Paul MD" en niet 3x republikeins kandidaat maar 3x kandidaat voor twee verschillende partijen).
- In het boek wordt een uitspraak uit 1942 aangehaald van Truman. Dat hij op dat moment nog congreslid was en pas in 1944 president werd betekend niet dat het fout is om naar deze persoon te verwijzen als president Truman.
- De bron van de Zimbabwaanse krant was niet onjuist. De informatie kwam immers wel uit deze bron. Hooguit bleek dit achteraf een krant , die zich op een minder betrouwbare bron had gebaseerd, reden waarom de auteurs besloten hebben niet meer naar deze bron te verwijzen in de volgende editie.

Terwijl u dus geen materiële fouten heeft aangetroffen in de bronnen en hooguit een paar kleine fouten, zoals typo's, heeft geconstateerd, meent u toch te concluderen dat cliënt van de bronvermelding "een potje heeft gemaakt" en de bronvermelding van het hele boek "flinterdun is". Die conclusie wordt niet gerechtvaardigd door de feiten. Cliënt heeft nu juist alle bronnen zorgvuldig gekozen en geverifieerd. Er is zelfs door de uitgever, Amsterdam University Press, een specifieke redacteur als fact-checker ingehuurd voor een extra controleronde. Mede daarom acht cliënt het weinig aannemelijk dat u daadwerkelijk tot een "lange lijst met fouten" heeft kunnen komen. Cliënt geeft u nog 5 dagen vanaf heden om met de door u genoemde lange lijst met fouten te komen, bij gebreke waarvan cliënt er vanuit moet gaan dat deze lijst er niet is.

U geeft aan dat u zorgvuldig over de kwestie van het plagiaat heeft geschreven. Die zorgvuldigheid is nu juist ver te zoeken. U heeft cliënt meerdere keren ronduit beschuldigd van plagiaat en gaat zelfs zover om te suggereren dat cliënt daar ook helemaal geen moeite mee zou hebben. De uitgever heeft u al uitgelegd dat van plagiaat helemaal geen sprake is. De bewuste tekst was immers heel duidelijk een weergave het standpunt van Bernstein - , wiens naam maar liefst negen keer als bron is opgevoerd, - en werd ook stellig niet gepresenteerd als een eigen werk van cliënt.

U stelt betwist client in verband te hebben gebracht met antisemitisme maar met uw uitlatingen lijkt u wel degelijk een ongefundeerde poging tot framing te hebben gedaan.

Voor het overige zijn uw bemerkingen op het boek een kwesties van mening of interpretatie. Cliënt verwacht echt niet dat u het met hem eens bent en het staat u vrij kritiek te hebben. Cliënt blijft echter van mening dat u in uw uitlatingen te ver bent gegaan. Cliënt handhaaft zijn vorderingen en verzoekt u dit stuk integraal op uw website te publiceren, als reactie op uw uitlatingen.

Tenzij u mij **binnen 5 dagen na heden** bevestigt dat u alsnog aan de sommaties gevolg zult geven zal ik in opdracht van cliënt rechtsmaatregelen voorbereiden.

Hoogachtend,

[redacted]